



**AUDITORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
REFLEXIONES PARA LA VIGILANCIA FISCAL**

**PRONUNCIAMIENTO:
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INVERSIÓN Y MANEJO DE EXCEDENTES
DE LIQUIDEZ EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES A DICIEMBRE 31 DE
2017**

DOCUMENTO TÉCNICO

CARLOS HERNÁN RODRÍGUEZ BECERRA
Auditor General de la República

RODRIGO TOVAR GARCÉS
Auditor Auxiliar

ALEXANDRA RAMÍREZ SUÁREZ
Auditora Delegada para la Vigilancia de la Gestión Fiscal

Elaborado por: **Armando Rodríguez Ángel** - Asesor de Despacho
Apoyo externo: **Cesar Gonzalo Cubillos Alvarez** - Contratista
Revisado y ajustado por: **Alexandra Ramirez Suárez** - Auditora Delegada
Aprobado por: **Carlos Hernán Rodríguez Becerra** - Auditor

Bogotá D.C. agosto de 2018

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INVERSIÓN Y MANEJO DE EXCEDENTES DE LIQUIDEZ EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES A DICIEMBRE 31 DE 2017

Luego de que la Auditoría General de la República se pronunciara acerca de la deficiente ejecución presupuestal de los recursos públicos asignados al programa de alimentación escolar en la vigencia fiscal 2017 y que de esta forma este Organismo de Control llamara la atención de los entidades territoriales acerca de la necesidad evaluar los niveles de compromisos en este importante renglón de la inversión social del país, hemos creído importante determinar el estado de la ejecución del presupuesto de inversión en la vigencia 2017 en los demás sectores en los que se ha dividido la inversión pública.

1. DEFICIENCIAS EN EL MANEJO DE RECURSOS PRESUPUESTALES DE INVERSIÓN

De la evaluación efectuada por este Organismo de Control al manejo de los recursos financieros de inversión asignados a las entidades territoriales, encontramos que a 31 de diciembre de 2017 éstas **dejaron de ejecutar recursos del presupuesto** en los distintos sectores en que se dividen los gastos de inversión, en la importante suma de **\$12.862.131,70 millones** (13.81% de los \$93.135.733,44 asignados a la vigencia 2017), cifra que demuestra bajos niveles de eficiencia y eficacia administrativa en el manejo de los recursos asignados para atender las necesidades de la población.

TABLA 1
ENTIDADES TERRITORIALES - PRESUPUESTO DE INVERSIÓN NO EJECUTADO
CLASIFICACIÓN POR SECTOR A 31/12/2017

Cifras en Millones

| SECTOR | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | % DE EJECUCION | PRESUPUESTO SIN EJECUTAR | % DE PART. | % NO EJECUTADO |
|---|------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|------------|----------------|
| Transporte | \$9.239.725,81 | \$7.127.337,47 | 77,14% | \$2.112.388,34 | 16,42% | 22,86% |
| Salud | \$24.264.986,70 | \$22.312.454,26 | 91,95% | \$1.952.532,44 | 15,18% | 8,05% |
| Educación | \$28.485.389,81 | \$26.713.390,30 | 93,78% | \$1.771.999,51 | 13,78% | 6,22% |
| Agua Potable y Saneamiento Básico (sin incluir proyectos de vis) | \$4.425.236,26 | \$3.259.496,49 | 73,66% | \$1.165.739,77 | 9,06% | 26,34% |
| Fortalecimiento Institucional | \$3.841.079,57 | \$2.983.346,84 | 77,67% | \$857.732,73 | 6,67% | 22,33% |
| Equipamiento | \$2.561.426,40 | \$1.788.914,74 | 69,84% | \$772.511,66 | 6,01% | 30,16% |
| Atención a Grupos Vulnerables - Promoción Social | \$3.702.826,33 | \$2.982.521,74 | 80,55% | \$720.304,59 | 5,60% | 19,45% |
| Justicia y Seguridad | \$2.423.403,80 | \$1.757.428,51 | 72,52% | \$665.975,29 | 5,18% | 27,48% |
| Deporte y Recreación | \$2.755.419,99 | \$2.122.573,23 | 77,03% | \$632.846,76 | 4,92% | 22,97% |
| Vivienda | \$1.315.641,47 | \$870.990,00 | 66,20% | \$444.651,47 | 3,46% | 33,80% |
| Ambiental | \$1.177.095,80 | \$815.988,43 | 69,32% | \$361.107,37 | 2,81% | 30,68% |
| Servicios Públicos Diferentes a Acueducto Alcantarillado y Aseo (sin vivienda de interés) | \$2.208.285,93 | \$1.848.255,90 | 83,70% | \$360.030,03 | 2,80% | 16,30% |

| SECTOR | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | % DE EJECUCION | PRESUPUESTO SIN EJECUTAR | % DE PART. | % NO EJECUTADO |
|---|------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|----------------|----------------|
| social) | | | | | | |
| Cultura | \$1.755.613,36 | \$1.397.251,58 | 79,59% | \$358.361,78 | 2,79% | 20,41% |
| Prevención y Atención de Desastres | \$1.065.617,76 | \$807.090,46 | 75,74% | \$258.527,30 | 2,01% | 24,26% |
| Promoción del Desarrollo | \$2.841.576,14 | \$2.650.996,84 | 93,29% | \$190.579,30 | 1,48% | 6,71% |
| Agropecuario | \$625.269,21 | \$459.129,84 | 73,43% | \$166.139,37 | 1,29% | 26,57% |
| Desarrollo Comunitario | \$351.917,06 | \$300.584,51 | 85,41% | \$51.332,55 | 0,40% | 14,59% |
| Gastos Específicos de Regalías y Compensaciones | \$37.560,79 | \$25.635,45 | 68,25% | \$11.925,34 | 0,09% | 31,75% |
| Centros de Reclusión | \$57.661,25 | \$50.215,14 | 87,09% | \$7.446,11 | 0,06% | 12,91% |
| TOTAL | \$93.135.733,44 | \$80.273.601,74 | 86,19% | \$12.862.131,70 | 100,00% | 13,81% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - FUT gastos de inversión a 31/12/2017

Este comportamiento permite concluir que los avances obtenidos en los distintos planes de desarrollo territorial son precarios en especial en aquellos sectores con menor ejecución de recursos financieros. A continuación, señalamos en cada uno de los cinco (5) sectores con menor ejecución de recursos, las entidades territoriales que presentaron las más bajas ejecuciones de presupuesto en la vigencia.

- **Sector Transporte sin ejecutar \$2.112.388.34 millones (22.86%).**

El sector contó con recursos en el presupuesto definitivo por \$9.239.725,81 millones, de los cuales se comprometieron \$7.127.337,46 millones, es decir, el 77.66%. Las entidades territoriales con ejecución inferior al 10%, son las siguientes:

TABLA 2
SECTOR TRANSPORTE VIGENCIA 2017
ENTIDADES TERRITORIALES CON EJECUCIÓN PRESUPUESTAL INFERIOR AL 10%

Cifras en millones

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|--------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Riohacha – La Guajira | \$9.683,95 | 0,00 | \$9.683,95 | 0,00% |
| Barrancas – La Guajira | \$1.121,38 | 0,00 | \$1.121,38 | 0,00% |
| Puerto Leguizamo – Putumayo | \$1.055,90 | 9,69 | \$1.046,21 | 0,92% |
| Barbacoas – Nariño | \$1.648,65 | \$43,57 | \$1.605,08 | 2,64% |
| Chimichagua – Cesar | \$4.367,09 | \$230,58 | \$4.136,51 | 5,28% |
| Atrato – Chocó | \$2.795,43 | \$154,39 | \$2.641,04 | 5,52% |
| Tona – Santander | \$4.058,70 | \$226,61 | \$3.832,09 | 5,58% |
| Gramalote – Norte de Santander | \$2.911,48 | \$162,69 | \$2.748,79 | 5,59% |
| Capitanejo – Santander | \$3.780,04 | \$247,79 | \$3.532,25 | 6,56% |
| El charco – Nariño | \$1.025,82 | \$80,00 | \$945,82 | 7,80% |
| Acacias – Meta | \$29.807,24 | \$2.489,99 | \$27.317,25 | 8,35% |
| Suan – Atlantico | \$2.669,98 | \$224,77 | \$2.445,21 | 8,42% |
| Palestina – Caldas | \$1.020,63 | \$87,21 | \$933,42 | 8,54% |
| Viterbo – Caldas | \$1.144,94 | \$101,89 | \$1.043,05 | 8,90% |

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|--|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Tipacoque – Boyacá | \$3.202,27 | \$293,16 | \$2.909,11 | 9,15% |
| Providencia – San Andres y Providencia | \$6.630,96 | \$610,20 | \$6.020,76 | 9,20% |
| Departamento del Atlántico | \$140.683,77 | \$13.442,58 | \$127.241,19 | 9,56% |
| San miguel de Mocoa - Putumayo | \$674,43 | \$66,40 | \$608,03 | 9,85% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - FUT gastos de inversión a 31/12/2017

Este sector tiene en la construcción, rehabilitación y mantenimiento vial su principal objetivo y es allí precisamente en donde existen los mayores problemas en cuanto a la ejecución de los recursos asignados. Algunas cifras publicadas por la Facultad de Administración de la Universidad de los Andes¹, nos ilustran la magnitud del problema; de acuerdo con la Iniciativa Agro Negocios e Industria de Alimentos de esa Universidad, “Colombia se encuentra en el puesto 126 de 140 respecto a la calidad de sus carreteras, convirtiéndonos en el cuarto país con peores carreteras en América y uno de los países con peores carreteras en todo el mundo. (...)Tan solo el 11,8% de las carreteras en Colombia se encuentran pavimentadas, Chile por ejemplo, tiene casi el doble de carreteras pavimentadas con un 23,3%”.

Con base en las cifras presentadas por esa Institución Universitaria, según la cual el costo de construir un kilómetro de carril de carretera en Colombia asciende a más de \$1,353 millones de pesos, con los recursos no ejecutados en el sector de infraestructura se hubieran podido construir alrededor de 1.560 kilómetros carril.

En igual sentido, el presupuesto sin comprometer en la vigencia 2017, es equivalente al total de presupuesto ejecutado por todos los Departamentos del país en el sector, lo que demuestra los altos niveles de ineficiencia administrativa en el manejo de los recursos públicos puestos a disposición de los gestores fiscales.

En el Departamento del Atlántico en el que apenas se ejecutó el 9.85% de los recursos asignados el renglón más representativo es la construcción de vías en el cual la ejecución presupuestal es de 0% de los \$107.786 millones asignados.

Igual situación se presenta en el Municipio de Acacias – Meta en el cual de un presupuesto de \$29.807.24 millones sólo se comprometieron \$2.489.99 millones (8.35%) y en donde los renglones con menos ejecución son: el de construcción de vías al cual se le asignó un presupuesto de \$15.214 millones del cual apenas

¹ Universidad de los Andes – Facultad de Administración. Negocios e Industria de Alimentos. iniciativa en temas agropecuarios e industria alimentaria en Colombia; con el fin de investigar, divulgar y debatir temas relacionados al agro colombiano y sus diferentes implicaciones (sociales, económicas y políticas) sobre el territorio nacional y sus actores, desde una perspectiva académica y empresarial.- Balance de Nuestra Infraestructura. Mayo 2 de 2016. En <https://agronegocios.uniandes.edu.co/2016/05/02/balance-de-nuestra-infraestructura/>

ejecutó el 9% (\$1.370 millones), y mejoramiento de vías con \$13.739 millones de presupuesto y ejecución de \$279 millones (2%).

El Municipio de Riohacha – La Guajira, no ejecutó recursos en la vigencia, de tal forma el presupuesto asignado para el mantenimiento rutinario de vías en cuantía de \$9.683,95 millones no se contrató un solo peso.

- **Sector Salud** sin ejecutar recursos por **\$1.952.532,44** millones (8.05%)

Este sector tuvo un presupuesto definitivo de \$24.264.986,70 millones, de los cuales se comprometieron \$22.312.454,26 millones, es decir, el 91,95%. Las entidades territoriales con ejecución inferior al 50%, son las siguientes:

TABLA 3
SECTOR SALUD VIGENCIA 2017
ENTIDADES TERRITORIALES CON EJECUCIÓN PRESUPUESTAL INFERIOR AL 50%

Cifras en millones

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|---------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Córdoba - Bolívar | \$10.620,38 | \$166,10 | \$10.454,28 | 1,56% |
| Carmen del Darien - Chocó | \$6.277,84 | \$404,16 | \$5.873,68 | 6,44% |
| Leticia - Amazonas | \$22.144,93 | \$3.154,16 | \$18.990,77 | 14,24% |
| Madrid - Cundinamarca | \$34.709,16 | \$11.188,04 | \$23.521,12 | 32,23% |
| Departamento de Sucre | \$76.261,76 | \$29.680,97 | \$46.580,79 | 38,92% |
| Departamento del Vaupés | \$28.479,40 | \$11.946,53 | \$16.532,87 | 41,95% |
| Vetas - Santander | \$1.386,28 | \$594,07 | \$792,21 | 42,85% |
| El Roble - Sucre | \$8.583,89 | \$3.952,61 | \$4.631,28 | 46,05% |
| Departamento del Guaviare | \$48.911,07 | \$23.013,80 | \$25.897,27 | 47,05% |
| Departamento del Choco | \$83.913,40 | \$40.127,21 | \$43.786,19 | 47,82% |
| California - Santander | \$1.061,08 | \$524,83 | \$536,25 | 49,46% |
| Floresta - Boyacá | \$5.146,54 | \$2.553,24 | \$2.593,30 | 49,61% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - FUT gastos de inversión a 31/12/2017

Para tener un punto de comparación de lo que representan los \$1.952.532,44 millones, para el sector salud, el presupuesto no ejecutado, es casi el doble de la inversión que la Capital de la República pretende realizar para la construcción de cinco (5) nuevos hospitales², es decir que con estos recursos podrían construirse casi 10 hospitales en el país, como el que requiere San Andres y Providencia; en el mismo sentido, este valor, es equivalente al total del presupuesto definitivo aprobado en la Ciudad de Bogotá para el sector salud en la vigencia 2017.

Se resaltan las siguientes entidades territoriales con la mayor cantidad de recursos presupuestales asignados:

² <http://www.bogota.gov.co/temas-de-ciudad/salud/nuevos-hospitales-para-bogota>

Departamento de Sucre con \$76.261,76 millones de presupuesto definitivo y \$46.580.79, millones sin ejecutar (61.08%). La menor ejecución se observó principalmente en el renglón de “Prestación de servicios a la población pobre en lo no cubierto con subsidio a la demanda” en el cual se dejaron de comprometer recursos por \$32.027,76 millones.

Departamento del Choco con una asignación presupuestal de \$83.913,40 millones y recursos sin comprometer por \$43.786,19 millones (52.18%). La menor ejecución se observa en el renglón de “Prestación de servicios a la población pobre en lo no cubierto con subsidio a la demanda”, el cual contó con un presupuesto de \$42.480,37 millones, de los cuales apenas logró comprometer \$9.967,18 millones (23,46%), es decir, no ejecutó recursos por \$32.513.20 millones que representan el 76.54%.

Departamento de Guaviare que contó con recursos presupuestales por \$48.911.07 millones de los cuales dejó sin ejecutar \$25.897.27 millones es decir el 52.95% de lo asignado. Los conceptos presupuestales con menor ejecución son: “otros gastos de salud” con \$18.331,28 millones de presupuesto, de los cuales dejó sin comprometer \$17.065.56 millones (93.1%); “Régimen Subsidiado” con \$11.653.50 millones de presupuesto, de los cuales no comprometió \$4.531.31 millones (38.88%); y “Salud Pública” con un presupuesto de \$8.181,25 millones y \$2.407,41 millones sin ejecutar (29.43%).

- **Sector Educación** sin ejecutar recursos por \$1.771.999,51 millones (6.22%)

Este sector tuvo un presupuesto definitivo de \$28.485.389,81 millones, de los cuales comprometieron \$26.713.390,30 millones (93.78%). Las entidades territoriales con ejecución inferior al 30% son las siguientes:

TABLA 4
SECTOR EDUCACIÓN VIGENCIA 2017
ENTIDADES TERRITORIALES CON EJECUCIÓN PRESUPUESTAL INFERIOR AL 30%

Cifras en millones

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|-----------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Güepsa - Santander | \$5.646,74 | \$286,14 | \$5.360,60 | 5,07% |
| Sopetrán - Antioquia | \$10.514,65 | \$1.199,92 | 9.314,73 | 11,41% |
| Enciso - Santander | \$3.047,73 | \$401,48 | \$2.646,25 | 13,17% |
| El molino – La Guajira | \$1.751,49 | \$251,79 | \$1.499,70 | 14,38% |
| El calvario - Meta | \$462,07 | \$109,56 | \$352,51 | 23,71% |
| Cucunubá - Cundinamarca | \$1.563,19 | \$394,56 | \$1.168,63 | 25,24% |
| San pedro de los Milagros - | \$9.019,02 | \$2.484,65 | \$6.534,37 | 27,55% |
| Córdoba – Nariño | \$2.062,70 | \$570,80 | \$1.491,90 | 27,67% |
| Tibacuy - Cundinamarca | \$1.457,50 | \$407,65 | \$1.049,85 | 27,97% |
| Piojó - Atlántico | \$250,94 | \$71,52 | \$179,42 | 28,50% |
| Valparaíso - Caquetá | \$1.676,90 | \$480,12 | \$1.196,78 | 28,63% |
| Piedras - Tolima | \$760,68 | \$218,85 | \$541,83 | 28,77% |

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Granada - Cundinamarca | \$801,40 | \$237,08 | \$564,32 | 29,58% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - FUT gastos de inversión a 31/12/2017

Como punto de comparación con los \$1.771.999,51 millones no comprometidos en el sector educación, se hubieran podido beneficiar 140 veces los estudiantes que se verán favorecidos con las construcciones como la que pretende contratar Bogotá en la actual vigencia para el colegio Distrital Guillermo León Valencia³, en la localidad Antonio Nariño, para un total aproximado de 144.200 estudiantes

Las entidades territoriales con mayores recursos asignados y baja ejecución son:

Municipio de Sopetrán – Antioquia con un presupuesto asignado de \$10.514,65 millones de los cuales dejó de comprometer \$9.314,73 millones (88.59%). El renglón de gasto con menos ejecución es el de “Construcción, ampliación y adecuación de la infraestructura educativa” al cual se le asignaron \$8.932.00 millones (85% de los recursos), los cuales no fueron ejecutados en la vigencia;

Municipio de San Pedro de los Milagros – Antioquia, que contó con una asignación presupuestal de \$9.019,02 millones, de los cuales quedaron sin comprometer \$6.534,37 millones equivalentes al 72.45%. El rubro con menor nivel de ejecución es el de “Construcción, ampliación y adecuación de la infraestructura educativa”, con un presupuesto de \$6.540.81 millones de los cuales dejó sin ejecutar \$6.198,45 millones, es decir el 94.77% de los recursos asignados.

Municipio de Guepsa – Santander, con un presupuesto definitivo de \$5.646,74 millones, de los cuales quedaron sin comprometer \$5.360,60 millones, es decir el 94.9% de los recursos. El renglón con menor ejecución de recursos es la Construcción, ampliación y adecuación de la infraestructura educativa” que contó con recursos por \$5.251,34 millones (93% de los recursos) de los cuales quedaron sin comprometer \$5.171,34 millones, o sea el 98% de los recursos.

Sector Agua Potable y Saneamiento Básico, sin ejecutar recursos por **\$1.165.739,77 millones** (26.34%).

El Sector tuvo un presupuesto definitivo de \$4.425.236,26 millones, de los cuales comprometieron \$3.259.496,49 millones (73.66%). Las entidades territoriales con ejecución inferior al 10% son las siguientes:

TABLA 5
SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO VIGENCIA 2017
ENTIDADES TERRITORIALES CON EJECUCIÓN PRESUPUESTAL INFERIOR AL 10%

Cifras en millones

³ <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/distrito-abrio-licitaciones-para-construir-dos-nuevos-colegios-en-bogota-articulo-750289>

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|--------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Cantagallo - Bolívar | \$2.835,56 | \$0,00 | 2.835,56 | 0,00% |
| Cubarral – Meta | \$25,00 | \$0,00 | 25,00 | 0,00% |
| Manatí - Atlántico | \$858,65 | \$0,00 | 858,65 | 0,00% |
| Milán – Caquetá | \$0,02 | \$0,00 | 0,02 | 0,00% |
| Mogotes - Santander | \$178,45 | \$0,00 | 178,45 | 0,00% |
| Santa Rosalía - Vichada | \$568,41 | \$0,00 | 568,41 | 0,00% |
| Puerto Asís - Putumayo | \$2.339,51 | \$21,47 | 2.318,04 | 0,92% |
| San Estanislao - Bolívar | \$644,35 | \$12,01 | 632,34 | 1,86% |
| San Carlos - Córdoba | \$3.155,63 | \$79,92 | 3.075,71 | 2,53% |
| Gramalote – Norte de Santander | \$969,86 | \$25,40 | 944,46 | 2,62% |
| El peñón - Cundinamarca | \$467,27 | \$14,88 | 452,39 | 3,18% |
| Albán - Cundinamarca | \$3.604,96 | \$139,59 | 3.465,37 | 3,87% |
| Don Matías - Antioquia | \$1.229,62 | \$51,09 | 1.178,53 | 4,15% |
| Caracolí - Antioquia | \$3.642,47 | \$213,42 | 3.429,05 | 5,86% |
| Palmar de Varela - Atlántico | \$872,33 | \$64,24 | 808,09 | 7,36% |
| Caicedonia – Valle del Cauca | \$2.702,72 | \$206,30 | 2.496,42 | 7,63% |
| Jordán - Santander | \$1.116,70 | \$87,13 | 1.029,57 | 7,80% |
| Sibundoy - Putumayo | \$629,45 | \$49,64 | 579,81 | 7,89% |
| Sabaneta - Antioquia | \$3.447,11 | \$285,81 | 3161,3 | 8,29% |
| Abriaquí - Antioquia | \$1.093,30 | \$96,04 | 997,26 | 8,78% |
| Cimitarra - Santander | \$411,06 | \$40,90 | 370,16 | 9,95% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - FUT gastos de inversión a 31/12/2017

Comparativamente, con los recursos no comprometidos \$1.165.739,77 millones, se hubieran podido construir alrededor de 77 acueductos, como el que se pretende llevar a cabo en Mocoa, para el cual, de acuerdo con las cifras presentadas por el Gobierno Nacional, se destinaron \$15.000 millones⁴.

Los recursos no ejecutados en este sector, equivalen a la sumatoria del presupuesto total de inversión de los Departamentos de Caldas y la Guajira juntos.

Las entidades territoriales con la mayor cantidad de recursos presupuestados para la vigencia son:

El Municipio de Albán – Cundinamarca, con \$3.604 millones de presupuesto para el sector Agua Potable y Saneamiento Básico, de los cuales apenas ejecutó el 4%, es decir \$139.59 millones, de tal manera que se dejó de comprometer el 96% del presupuesto asignado (3.465,37 millones). El renglón de mayor importancia dentro del sector es “Formulación, implementación y acciones de fortalecimiento para la administración y operación de los servicios”, al cual se le asignaron \$3.192,23 millones con una ejecución de \$0.0

⁴ Mocoa, Putumayo, domingo, 2 de abril de 2017 - Sistema Informativo del Gobierno – SIG. En <http://es.presidencia.gov.co/noticia/170402-Gobierno-destina-15000-millones-para-construccion-de-acueducto-de-Mocoa>

El Municipio de Caracolí en Antioquia, aprobó un presupuesto total de \$3.642 millones para la vigencia 2017, de los cuales comprometió solo el 6% es decir \$213,4 millones. La menor ejecución se observó principalmente en el renglón de “Servicio de Alcantarillado”, en donde se observa una ejecución de \$96.98 millones de los \$3.265 millones apropiados en el presupuesto (3% de ejecución)

El Municipio de Sabaneta en Antioquia, contó con un presupuesto para agua potable y saneamiento básico de \$3.447 millones con una ejecución del 8% (\$285,81 millones). La menor ejecución se observó principalmente en el rubro de “Servicio de Aseo”, con \$2.299 millones de presupuesto y una ejecución del 0%.

- **Sector Fortalecimiento Institucional** sin ejecutar **\$857.732,73** millones (22.33%)

Este sector contó con recursos en el presupuesto definitivo por \$3.841.079,57 millones de los cuales se comprometieron \$2.983.346,84 millones, es decir, el 77.66%. Las entidades territoriales con ejecución inferior al 20% son las siguientes:

TABLA 6
SECTOR FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL VIGENCIA 2017
ENTIDADES TERRITORIALES CON EJECUCIÓN PRESUPUESTAL INFERIOR AL 20%

Cifras en millones

| ENTIDAD TERRITORIAL | PRESUPUESTO DEFINITIVO | PRESUPUESTO COMPROMETIDO | PRESUPUESTO NO EJECUTADO | % EJEC |
|-------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|
| Topaipí - Cundinamarca | 18,00 | 0,00 | 18,00 | 0,00% |
| Puerto Nare (La Magdalena) | 13,15 | 0,00 | 13,15 | 0,00% |
| Campamento - Antioquia | 163,26 | 8,70 | 154,56 | 5,33% |
| Puerto Berrío - Antioquia | 3.107,10 | 247,86 | 2.859,24 | 7,98% |
| Buenos Aires - Cauca | 976,06 | 78,30 | 897,76 | 8,02% |
| Cisneros - Antioquia | 1.166,32 | 97,30 | 1.069,02 | 8,34% |
| Andalucía - Valle del Cauca | 133,34 | 13,00 | 120,34 | 9,75% |
| Armero - Guayabal - Tolima | 5.441,05 | 693,89 | 4.747,16 | 12,75% |
| San Juan de Urabá - Antioquia | 1.647,68 | 223,84 | 1.423,84 | 13,59% |
| Ayapel - Córdoba | 4.167,59 | 604,74 | 3.562,85 | 14,51% |
| Villamaría - Caldas | 1.411,08 | 206,15 | 1.204,93 | 14,61% |
| La Plata - Huila | 3.932,17 | 576,00 | 3.356,17 | 14,65% |
| Departamento de Sucre | 17.536,85 | 2.898,54 | 14.638,31 | 16,53% |
| Concepción - Antioquia | 407,39 | 68,12 | 339,27 | 16,72% |
| Libano - Tolima | 4.418,60 | 828,32 | 3.590,28 | 18,75% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - FUT gastos de inversión a 31/12/2017

2. MANEJO DE RECURSOS EN TESORERIA

Como consecuencia del significativo monto de recursos no comprometidos presupuestalmente en la vigencia 2017 (\$12.862.131,70 millones), que sumados a los saldos de vigencias anteriores, encuentra este Organismo de Control, que una suma importante de tales recursos figura en la cuenta contable de efectivo.

La Auditoría General de la República realizó la consulta al sistema CHIP de la Contaduría General de la Nación, en el libro contable de saldos y movimientos con fecha de corte 31 de diciembre de 2017, encontrando que en la cuenta con “**1.1 efectivo**”, las entidades territoriales tenían a la fecha de corte señalada recursos públicos por valor de **\$22.286.377,44 millones**, así:

TABLA 7
ENTIDADES TERRITORIALES
SALDOS EN CUENTA CONTABLE DE EFECTIVO A 31/12/2017

Cifras en millones

| CODIGO CONTABLE | CUENTAS | ENTIDAD TERRITORIAL | | TOTAL | % PART. |
|-----------------|---|-----------------------|------------------------|------------------------|----------------|
| | | Departamentos | Municipios | | |
| 1.1.05 | Caja | \$3.368,61 | \$19.641,26 | \$23.010,19 | 0,10% |
| 1.1.10.05 | Cuentas Corrientes | \$2.721.525,53 | \$4.027.274,57 | \$6.748.800,10 | 30,28% |
| 1.1.10.06 | Cuentas de ahorro | \$5.376.805,08 | \$9.144.590,50 | \$14.521.395,58 | 65,16% |
| 1.1.10.08 | CDT | \$2.322,25 | \$55.423,96 | \$57.746,21 | 0,26% |
| 1.1.10.09 | Depósitos Simples | \$0,00 | \$2.365,29 | \$2.365,29 | 0,01% |
| 1.1.10.11 | Depósitos en el Exterior | \$5.072,43 | \$0,00 | \$5.072,43 | 0,02% |
| 1.1.10.12 | Depósitos Remunerados | \$0,00 | \$28.063,45 | \$28.063,45 | 0,13% |
| 1.1.10.13 | Depósitos para Fondos de Solidaridad y Redistribución del Ingreso | \$0,00 | \$42.065,05 | \$42.065,50 | 0,19% |
| 1.1.10.15 | Cuenta Especial | \$313.466,02 | \$332.390,69 | \$645.856,71 | 2,90% |
| 1.1.10.90 | Otros Depósitos en Instituciones Financieras | \$8.575,54 | \$80.412,82 | \$88.988,37 | 0,40% |
| 1.1.20 | Fondos en Tránsito | \$85.403,28 | \$37.610,33 | \$123.013,61 | 0,55% |
| 1.1 | TOTAL EFECTIVO | \$8.516.538,74 | \$13.769.838,70 | \$22.286.377,44 | 100,00% |

Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – SalDOS y Movimientos 31/12/2017 – Cuenta Efectivo

De estos recursos, la no despreciable suma de \$21.270.195,68 millones correspondiente al 95,44%, se encontraban en cuentas corrientes y de ahorro, distribuidas de la siguiente manera:

- Cuentas corrientes \$6.748.800,10 millones (30.28%)
- Cuentas de ahorro \$14.521.395,58 millones (65.16%)

Llama la atención de la AGR que aún existan entidades territoriales que manejan recursos en **caja** por una suma importante que al finalizar la vigencia 2017 asciende a **\$23.010,19 millones**.

2.1. EXCEDENTES DE LIQUIDEZ EN LOS DEPARTAMENTOS

Al cierre de la vigencia fiscal de 2017, los Departamentos tenían depósitos en cuentas corrientes bancarias por valor de \$2.721.525,53 millones, mientras que en cuentas de ahorro mostraban un saldo de \$5.376.805,08 millones.

Durante los últimos tres (3) años, los departamentos del país han mantenido importantes saldos de recursos financieros en el sistema bancario, privilegiando en cierta medida la especulación financiera frente a la atención de las necesidades básicas insatisfechas de la población.

Producto del análisis realizado por este organismo de control, se evidenció que ha sido una constante, por lo menos durante los años 2015 a 2017, que la mayor parte de los excedentes de liquidez se hayan mantenido en cuentas corrientes y de ahorro en el sistema bancario, tal y como se evidencia en la tabla ilustrada a continuación.

TABLA 8
ENTIDADES DEPARTAMENTALES
SALDOS EN CUENTA CONTABLE DE EFECTIVO 2015-2017

Cifras en millones

| CODIGO CONTABLE | CUENTAS | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------|---|----------------|----------------|----------------|
| 1.1.05 | Caja | \$3.788,81 | \$3.263,86 | \$3.368,61 |
| 1.1.10.05 | Cuentas Corrientes | \$3.268.126,60 | \$3.143.209,26 | \$2.721.525,53 |
| 1.1.10.06 | Cuentas de ahorro | \$4.778.540,27 | \$5.044.445,32 | \$5.376.805,08 |
| 1.1.10.08 | CDT | \$2.006,57 | \$3.447,13 | \$2.322,25 |
| 1.1.10.09 | Depósitos Simples | \$0,00 | \$0,00 | \$0,00 |
| 1.1.10.11 | Depósitos en el Exterior | \$1.921,02 | \$121,52 | \$5.072,43 |
| 1.1.10.12 | Depósitos Remunerados | \$0,00 | \$0,00 | \$0,00 |
| 1.1.10.13 | Depósitos para Fondos de Solidaridad y Redistribución del Ingreso | \$0,00 | \$0,00 | \$0,00 |
| 1.1.10.15 | Cuenta Especial | \$325.322,95 | \$266.939,95 | \$313.466,02 |
| 1.1.10.90 | Otros Depósitos en Instituciones Financieras | \$5.430,16 | \$5.886,58 | \$8.575,54 |
| 1.1.20 | Fondos en Tránsito | \$43.858,22 | \$71.103,13 | \$85.403,28 |
| 1,1, | TOTAL EFECTIVO | \$8.428.994,60 | \$8.538.416,74 | \$8.516.538,74 |
| 1,2, | TOTAL INVERSIONES E INSTRUMENTOS DERIVADOS | \$801.910,53 | \$950.549,73 | \$1.000.933,58 |

Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – Saldo y Movimientos 31/12/2017

Para el caso de las cuentas corrientes, se observa en los Departamentos, saldos al final de cada vigencia fiscal que oscilan entre \$3.268.126,60 millones en la vigencia 2015 y \$2.721.525,53 millones en el 2017; por su parte, los depósitos en cuentas de ahorro, pasaron de \$4.778.540,27 millones en el 2015 a \$5.376.805,08 millones en diciembre de 2017.

A continuación, se presentan los saldos que, a 31 de diciembre de 2017, se encontraban en cuentas corrientes y de ahorro en los departamentos del país y que sumados ascendían a \$8.098.330,60 millones.

TABLA 9
ENTIDADES DEPARTAMENTALES
SALDOS EN CUENTAS CORRIENTES Y DE AHORRO A 31/12/2017

Cifras en millones

| DEPARTAMENTO | CTA. CORRIENTE | CTA. AHORROS | TOTAL |
|--|----------------|--------------|--------------|
| Departamento de Antioquia | \$59.135,84 | \$722.800,77 | \$781.936,61 |
| Departamento del Meta | \$703.998,40 | \$24.334,26 | \$728.332,66 |
| Departamento de Cundinamarca | \$37.263,73 | \$473.849,96 | \$511.113,69 |
| Departamento de Casanare | \$12.655,96 | \$489.285,30 | \$501.941,25 |
| Departamento de Santander | \$151.265,57 | \$323.994,96 | \$475.260,53 |
| Departamento del Chocó | \$230.796,22 | \$190.197,59 | \$420.993,81 |
| Departamento de Boyacá | \$238.805,55 | \$150.759,08 | \$389.564,63 |
| Departamento del Atlántico | \$82.030,18 | \$279.646,37 | \$361.676,55 |
| Departamento Archipiélago de San Andrés, Prov. y Sta. Catalina | \$116.117,64 | \$208.618,30 | \$324.735,94 |

| DEPARTAMENTO | CTA. CORRIENTE | CTA. AHORROS | TOTAL |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Departamento de Arauca | \$260.310,83 | \$33.704,19 | \$294.015,02 |
| Departamento de Nariño | \$32.152,42 | \$258.678,40 | \$290.830,81 |
| Departamento del Magdalena | \$94.809,83 | \$191.621,90 | \$286.431,73 |
| Departamento del Huila | \$4.391,77 | \$281.423,80 | \$285.815,57 |
| Departamento del Tolima | \$18.625,60 | \$229.866,87 | \$248.492,47 |
| Departamento del Valle del Cauca | \$23.346,69 | \$223.563,61 | \$246.910,30 |
| Departamento del Cesar | \$109.005,28 | \$130.322,89 | \$239.328,16 |
| Departamento del Cauca | \$76.152,80 | \$159.277,02 | \$235.429,83 |
| Departamento del Putumayo | \$21.990,19 | \$165.456,48 | \$187.446,66 |
| Departamento de Bolívar | \$10.773,02 | \$140.831,87 | \$151.604,89 |
| Departamento de la Guajira | \$112.808,61 | \$32.561,77 | \$145.370,38 |
| Departamento del Caquetá | \$57.708,42 | \$72.972,20 | \$130.680,62 |
| Departamento del Norte de Santander | \$40.529,02 | \$87.439,88 | \$127.968,90 |
| Departamento de Córdoba | \$77.580,18 | \$29.813,58 | \$107.393,76 |
| Departamento del Guainía | \$7.282,26 | \$91.677,93 | \$98.960,19 |
| Departamento de Sucre | \$27.083,88 | \$59.595,01 | \$86.678,89 |
| Departamento de Risaralda | \$7.200,83 | \$75.703,42 | \$82.904,25 |
| Departamento del Guaviare | \$4.138,94 | \$73.374,76 | \$77.513,70 |
| Departamento del Vaupés | \$12.321,25 | \$59.244,23 | \$71.565,48 |
| Departamento del Amazonas | \$11.877,95 | \$51.253,70 | \$63.131,66 |
| Departamento de Caldas | \$15.981,11 | \$33.831,30 | \$49.812,41 |
| Departamento del Quindío | \$40.241,43 | \$7.455,35 | \$47.696,78 |
| Departamento del Vichada | \$23.144,11 | \$23.648,35 | \$46.792,46 |
| TOTAL | \$2.721.525,53 | \$5.376.805,08 | \$8.098.330,60 |

Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – Saldo y Movimientos 31/12/2017

Los cinco Departamentos que más excedentes de liquidez mantuvieron en cuentas corrientes y/o de ahorro en el sistema financiero al finalizar la vigencia fiscal de 2017, son:

- Antioquia: saldo en cuentas corrientes y de ahorros por \$781.936,61 millones, lo que representa el 29.4% del total de presupuesto comprometido para el rubro de inversión en la vigencia, el cual ascendió a \$2.658.028,53 millones.
- Meta: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por \$728.332,66 millones, lo que representa el 136,3% del valor del presupuesto de inversión comprometido en la vigencia por \$534.197,50 millones.
- Cundinamarca: saldo en cuentas de ahorro y corrientes por \$511.113,69 millones, es decir el 27.15% del presupuesto de inversión ejecutado en la vigencia el cual ascendió a \$1.882.133,49 millones.
- Casanare: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por \$501.941,25 millones, cifra que representa el 146,01% del presupuesto comprometido para inversión en la vigencia 2017, por valor de \$343.767.50 millones.
- Santander: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por \$475.260,53 millones, lo que representa el 43,21% de los recursos presupuestales comprometidos en la

vigencia en el rubro de inversión en el Departamento, los cuales ascendieron a \$1.099.660,83 millones para la vigencia analizada.

2.2. EXCEDENTES DE LIQUIDEZ EN LOS MUNICIPIOS

A 31 de diciembre de 2017, los municipios del país tenían depósitos en cuentas corrientes y de ahorro por valor de \$13.171.865,08 millones, así:

TABLA 10
ENTIDADES MUNICIPALES
SALDOS EN CUENTA CONTABLE DE EFECTIVO 2015-2017

Cifras en millones

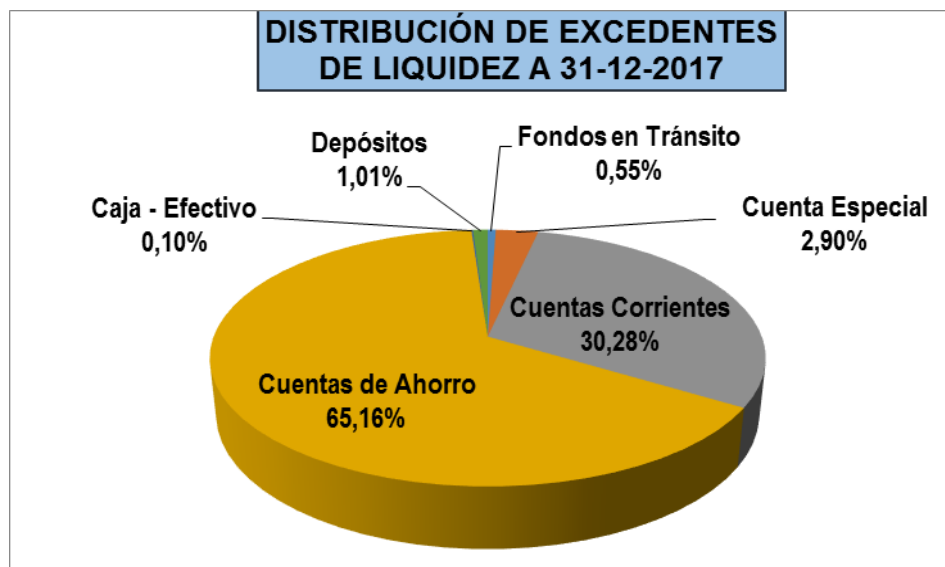
| CODIGO | NOMBRE DE LA CUENTA | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------|---|----------------|-----------------|-----------------|
| 1.1.05 | Caja | \$25.690,04 | \$23.682,80 | \$19.641,58 |
| 1.1.10.05 | Cuentas Corrientes | \$3.713.149,08 | \$4.080.668,41 | \$4.027.274,57 |
| 1.1.10.06 | Cuentas de ahorro | \$5.860.488,73 | \$7.636.784,75 | \$9.144.590,50 |
| 1.1.10.08 | CDT | \$29.671,49 | \$42.711,78 | \$55.423,96 |
| 1.1.10.09 | Depósitos Simples | \$3.108,50 | \$803,79 | \$2.365,29 |
| 1.1.10.11 | Depósitos en el exterior | \$0,00 | \$0,26 | \$0,00 |
| 1.1.10.12 | Depósitos Remunerados | \$16,49 | \$24.523,40 | \$28.063,45 |
| 1.1.10.13 | Depósitos para Fondos de Solidaridad y Redistribución del Ingreso | \$43.599,52 | \$39.430,43 | \$42.065,50 |
| 1.1.10.15 | Cuenta Especial | \$218.311,96 | \$296.834,22 | \$332.390,69 |
| 1.1.10.90 | Otros Depósitos en Instituciones Financieras | \$41.924,42 | \$50.081,19 | \$80.412,82 |
| 1.1.20 | Fondos en Tránsito | \$14.273,73 | \$63.112,92 | \$37.610,33 |
| 1,1, | TOTAL EFECTIVO | \$9.950.233,96 | \$12.258.633,93 | \$13.769.838,70 |

Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – Saldo y Movimientos 31/12/2017

Entre los años 2015 y 2017, los excedentes de liquidez del nivel municipal depositados en el sistema bancario han venido aumentando. El saldo en cuentas corrientes pasó de \$3.713.149,08 millones en el 2015 a \$4.027.274,57 en el 2017 y en cuentas de ahorro el valor de los depósitos pasó de \$5.860.488,73 millones en el 2015 a \$9.144.590,50 millones en diciembre 31 de 2017.

Al cierre de la vigencia fiscal de 2017, los municipios tenían un saldo total de \$13.171.865,08 millones en cuentas bancarias discriminados así:

- En cuentas corrientes \$4.027.274,74 millones
- En cuentas de ahorro \$9.144.590,50 millones.



Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – Saldo y Movimientos 31/12/2017

A continuación, se presentan los veinte (20) municipios que, a 31 de diciembre de 2017 tenían los recursos en cuentas bancarias corrientes y de ahorros.

TABLA 11
LOS 20 MUNICIPIOS CON MAYORES EXCEDENTES DE LIQUIDEZ DEPOSITADOS EN CUENTAS CORRIENTES Y DE AHORRO

Cifras en millones

| MUNICIPIO | CUENTA CORRIENTE | CUENTA AHORROS | TOTAL |
|----------------------|------------------|----------------|--------------|
| Medellín | \$34.404,81 | \$501.525,29 | \$535.930,10 |
| Santiago de Cali | \$8.287,86 | \$523.324,87 | \$531.612,73 |
| Puerto Gaitán – Meta | \$176.022,95 | \$150.230,02 | \$326.252,97 |
| Soacha | \$21.666,80 | \$205.924,41 | \$227.591,21 |
| Santa Marta | \$3.827,40 | \$219.689,42 | \$223.516,83 |
| Bucaramanga | \$26.168,83 | \$187.905,29 | \$214.074,12 |
| Ibagué | \$3.053,43 | \$192.377,06 | \$195.430,49 |
| Pereira | \$4.313,71 | \$169.939,55 | \$174.253,26 |
| Buenaventura | \$70.364,22 | \$94.480,43 | \$164.844,65 |
| Cartagena | \$122,11 | \$159.514,70 | \$159.636,81 |
| San Juan de Pasto | \$3.881,42 | \$147.549,06 | \$151.430,48 |
| Barrancabermeja | \$45.855,05 | \$96.060,62 | \$141.915,66 |
| Villavicencio | \$45.067,59 | \$95.723,75 | \$140.791,34 |
| Montería | \$19.570,67 | \$107.797,33 | \$127.368,00 |
| Neiva | \$6.476,15 | \$112.524,39 | \$119.000,54 |

| MUNICIPIO | CUENTA CORRIENTE | CUENTA AHORROS | TOTAL |
|-----------------------|------------------|----------------|--------------|
| Manizales | \$4.619,65 | \$106.444,27 | \$111.063,93 |
| Yumbo | \$24.905,25 | \$82.753,59 | \$107.658,85 |
| Funza | \$10.368,86 | \$85.730,99 | \$96.099,85 |
| Arauca | \$19.505,14 | \$74.634,92 | \$94.140,05 |
| Madrid – Cundinamarca | \$5.784,35 | \$83.078,47 | \$88.862,81 |

Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – Saldo y Movimientos 31/12/2017

De las anteriores entidades territoriales se destacan las siguientes:

- Medellín: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por valor de \$535.930.10 millones, cifra que representa el 11.75% del presupuesto de inversión comprometido en la vigencia, el cual ascendió a \$4.561.797.60 millones.
- Santiago de Cali: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por \$531.612,73 millones, es decir el 21.82% del total del presupuesto de inversión que la ciudad comprometió en la vigencia 2017, por valor de \$2.435.839,74 millones.
- El Municipio de Puerto Gaitán – Meta: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por \$326.252.97 millones, lo que representa el 462.72% del valor del presupuesto de inversión comprometido en la vigencia, el cual fue de \$70.508.24 millones.
- Soacha: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por \$227.591,21 millones, lo que representa el 73.11% del presupuesto de inversión ejecutado en la vigencia, el cual ascendió a \$311.291,91 millones.
- Bucaramanga: saldo en cuentas corrientes y de ahorro por valor de \$214.074.12 millones, es decir el 36.97% del presupuesto de inversión ejecutado en la vigencia por \$579.099,29 millones.

3. CONCLUSIONES

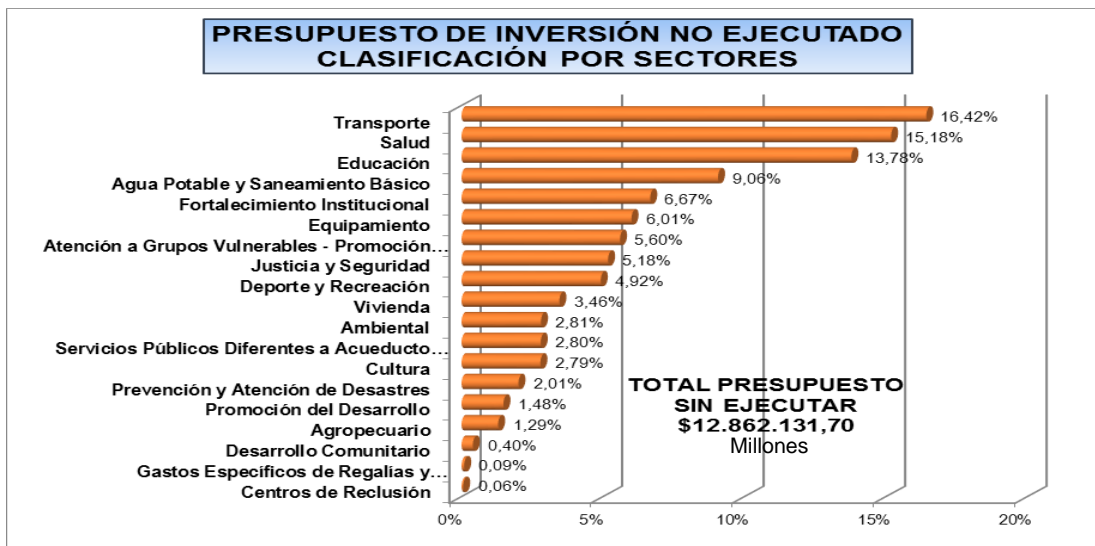
Con base en las cifras reportadas por las entidades territoriales a la Contaduría General de la Nación a través del sistema CHIP que maneja esa entidad y del análisis de la información realizado por la Auditoría General de la República, se puede concluir lo siguiente:

1. En la vigencia fiscal 2017, la administración territorial del país presentó bajos niveles de eficiencia y eficacia en el manejo de los recursos presupuestales asignados, que pueden influir directamente en el cumplimiento de los planes, programas y proyectos contenidos en los planes de desarrollo correspondientes, y consecuentemente en las políticas públicas de redistribución de ingreso y de lucha contra la pobreza y la exclusión, entre otras, en las cuales el presupuesto público

territorial juega un papel fundamental especialmente en el destino de los recursos que se den en la asignación del gasto.

Es de señalar que los gastos de inversión, están definidos como – Rodríguez Tobo - aquellos gastos en que incurre la entidad territorial para el desarrollo económico, social y cultural del municipio, es decir, son gastos productivos que generan riquezas y/o que contribuyen a mejorar el índice de calidad de vida de los ciudadanos, así como los destinados a la satisfacción de necesidades básicas insatisfechas, incremento de la competitividad y desarrollo e inversión social.

Para la vigencia 2017, en los principales sectores de inversión social se dejaron de comprometer y por ende de invertir, recursos públicos asignados en el presupuesto por valor de **\$12.862.131,70 millones**. Los sectores más afectados con la baja ejecución de los recursos son: **Transporte**, que dejó sin comprometer recursos por \$2.112.388,34 millones, **Salud** con recursos sin ejecutar por \$1.952.532,44 millones, **Educación** con \$1.771.999,51 millones son ejecutar y **Agua Potable y Saneamiento Básico** con \$1.165.739,77 millones no comprometidos.



Fuente: Contaduría General de la Nación - Sistema CHIP – Saldo y Movimientos 31/12/2017

2. Como consecuencia, se presenta un significativo saldo en los excedentes de liquidez, los cuales, por lo general, se mantienen en depósitos en cuentas corrientes o de ahorro del sistema financiero, sin generar mayores beneficios para las entidades depositarias.

Si bien esta clase de depósitos no están proscritos por la legislación colombiana, el mantener montos significativos de los excedentes de liquidez en esta clase de cuentas bancarias, ocasiona deficiencias en la gestión administrativa pública, en especial en lo relacionado con la planeación financiera que permite programar los pagos necesarios para cubrir las obligaciones contraídas por las entidades y

generar recursos financieros adicionales, a través de la inversión de tales excedentes en condiciones de seguridad, liquidez y rentabilidad.

Para la vigencia analizada, el 95,44% de los excedentes de liquidez de las entidades territoriales, se encontraban depositados en cuentas corrientes y de ahorro del sistema bancario (30,28% y 65,16% respectivamente) y apenas el 1,01% corresponden a depósitos que generan alguna rentabilidad.

3. No es función del estado mantener por largos periodos los recursos financieros disponibles en esta clase de entidades financieras, siendo el objetivo último del mismo, el de satisfacer las necesidades básicas de la población, cometido que se ve menguado al no se comprometen eficientemente los recursos asignados al presupuesto público de acuerdo con los planes de desarrollo territorial; trayendo como consecuencia, que la ejecución extemporánea de los recursos financieros, mantenidos en la cuenta de efectivo, pueda ocasionar mayores costos en el suministro de bienes y servicios a contratar por parte de los territorios, para cumplir con los cometidos estatales.

4. Como consecuencia de la ineficiencia en la ejecución de los recursos presupuestales asignados para el rubro de inversión, se dejaron de beneficiar desde el punto de vista de educación alrededor de 144.000 niños y jóvenes; se pudieron haber construido unos 10 nuevos hospitales en el sector salud, como el que requiere San Andres y Providencia; más de 1.500 kilómetros carril de nuevas carreteras en el sector de infraestructura y alrededor de 77 nuevos acueductos, del orden de 15.000 millones cada uno, en el sector de agua potable y saneamiento básico.